

## KARFs remissvar ang:

### **Boverkets förslag till föreskrifter om ändring i Boverkets byggregler (2011:6) – föreskrifter och allmänna råd samt upphävande av Boverkets allmänna råd (2011:27) om analytisk dimensionering av byggnader och Boverkets allmänna råd (2013:11) om brandbelastning**

Kontrollansvarigas riksförening, KARF, har gått igenom remissförslaget. Nedan en sammanfattning av de huvudsakliga punkter som genom våra erfarenheter gör att vi känner oro inför upplägget i det som kommit att kallas "Möjligheternas Byggregler":

#### **Riskbedömning och byggherrens avsteg**

- Möjligheternas byggregler pratar om att byggherren ska göra riskbedömning och utföra egenkontroll vid avstegen. Detta kommer att kräva mer och även annan kompetens än vad som är fallet med dagens byggregler.
- Risken är stor med ytterligare förvirring bland riskbedömningar. Idag är det fortfarande stor okunskap kring den riskbedömning som görs för arbetsmiljön/arbetskyddet (AMV) och den riskbedömning som ska göras inför upprättande av kontrollplan enligt PBL. Boverket har de senaste åren satsat starkt för att informera om detta krav som funnits länge och ändå finns det stort håll i kompetensen bland KA och byggnadsinspektörerna (sen 2011?)

#### **Stort behov av kompetenshöjning**

- Strukturen med att ta bort allmänna råd som presenteras i remissen ställer stora krav på kompetensen hos bygglovshandläggare/byggnadsinspektörer och KA. Ökar inte den befintliga kompetensen snabbt och drastiskt. Idag finns det inget krav på dokumenterad kunskap och certifiering på byggnadsinspektörer/bygglovahandläggare så risken är stor att det blir en kraftig ökning på särkrav och speciella tolkningar.
- Kontrollansvarigas roll försvåras väsentligt om allmänna råd försvinner. Som ex försvinner måttangivelserna på räcken beträffande barnsäkerhet. Måtten för vad som är säkert har väl inte ändrats? Det är enklare och säkrare att ha måtten i ett allmänt råd. Vem bedömer om det blir säkert om man frågar dessa mått? Byggherren? Ska byggnadsinspektören bedöma det?
- Det är bra att ta bort onödig information och förenkla. Innovation om det är säkert, men ha med en godkänd grundlösning.

#### **Källor och källkritik**

- Enligt remissförslaget ska byggsektorn i högre grad ta ansvar för byggnadens funktion. Byggsektorn ska stå för verifieringsmetoder, bedöma acceptabla lösningar, upprätta vägledning och hitta verktyg för efterlevnad. Standarder, handböcker, branschstandarder ska användas för tolkning av byggreglerna (7.1.3) står det – men finns inte framme ännu.
- Man pratar om att handböcker, standarder, branschstandard samt branschöverenskommelser skall få viktiga roller.
- Hur vet man vilka branschstandarder som gäller? Vilka är pålitliga? Kan vem som helst göra branschstandarder?
- Det blir fler handlingar att leta i?  
Fler måste köpa standarder? Idag hög kostnad.  
Hur blir det billigare? Enklare?  
Fler konsulttimmar kommer krävas vilket föranleder till ännu större kostnader för byggherren
- Det kommer bli betydligt svårare att få samsyn mellan byggherrar, entreprenörer och myndigheter.

### **Slutsats:**

- Bra att branschen har ett år, efter ikraftträdande av nya författningarna, på sig för att förhoppningsvis kunna förbereda sig för nya de byggreglerna.
- Av remissförslaget framgår att motsvarigheter till de övergripande bestämmelserna om skyddsåtgärder vid utförande av bygg- rivnings- och markåtgärder i avsnitt 2:3 och 2:4 har undantagits. Boverket utreder för närvarande möjligheten att framöver reglera sådana tillfälliga skyddsåtgärder. Viktigt att Boverket snarast reglerar bestämmelser om skyddsåtgärder vid utförande av bygg- rivnings- och markåtgärder i avsnitt 2:3 och 2:4 BBR.
- Av remissförslaget framgår att de aktuella ändringsförfattningarna till BBR, BBRAD och BBRBE innebär inte att några nya krav införs utan endast att befintliga regler upphävs. Om så är fallet, dvs inga nya krav införs utan befintliga regler upphävs, vad är syftet med det enorma arbetet?
- Bra att Boverket har tydligt uttryckt regler om tillämplig av de upphävda delarna av BBR under övergångsperioden så att ingen blandar ihop det nya med de äldre bestämmelserna.
- Boverket bedömer att författningarna inte kommer att utgöra några konsekvenser för miljö och klimat, kulturmiljö, arkitektur och gestaltad livsmiljö, social hållbarhet, personer med nedsatt funktionsförmåga, barn och unga, äldre, integration och

boendesegregation, jämställdhet eller folkhälsa. Vi tycker att denna bedömning kan ifrågasättas eftersom ingen vet hur det kommer att bli. KARF bedömer att förändringen är så omfattande att vi tror att påverkan för branschen kommer att ha stor betydelse vid implementerandet. Osäkerheten kommer att förorsaka merkostnader.

*Är det något oklart med ovanstående eller om vidare förklaring önskas så står vi gärna till förfogande. Med vänliga hälsningar //KARFs styrelse – Azadeh Iranpour, Lise-Lotte Nybelin, Jonas Jonehög, Claes Klintonberg, Peter Hedlöf, Helen Serner, Peter Stranderman och Sofia von Hebel*